סיכומי שיעורים הרב יגאל

# פתיחה למסכת בבא בתרא – ה' חשוון

המסכת שלנו מתחילה כך – **השותפין שרצו לעשות מחיצה בחצר בונין את הכותל באמצע**[[1]](#footnote-1)**.**

הגמרא מביאה 2 אפשרויות להבין את העניין של הרצון בין שני השותפים[[2]](#footnote-2), ותולה את זה במחלוקת האם היזק ראיה שמיה היזק או לאו שמיה היזק[[3]](#footnote-3).

אם היזק ראיה שמיה היזק, איך יכול להיות שצריך ריצוי? זה חובה על השותפים לעשות מחיצה, כי הם מזיקים אחד את השני. לכן הפועל **רצו** מדבר על חצר שאין בה דין חלוקה. כי מבחינה הלכתית הם לא יכולים לחייב אחד את השני ולכן זה צריך לבוא מתוך רצון. ואז אחרי שהם חלקו מרצונם, ברור שאת הכותל הם מחייבים אחד את השני לבנות בחצר שהרי היזק ראייה שמיה היזק.

אבל אם היזק ראיה לאו שמיה היזק, אפשר להעמיד את זה בחצר שיש בה דין חלוקה ולכן לא צריך רצון של שני הצדדים כי מעיקר הדין אפשר לחלק בין השותפים. לכן הרצון של המשנה מדבר על עצם בניית הכותל, כי מדובר כאן על מאן דאמר שהיזק ראיה לאו שמיה היזק.

הגמרא[[4]](#footnote-4) מביאה שני מהלכים – אחד על הצד שהיזק ראיה שמיה היזק ואחד על הצד שהיזק ראיה לאו שמיה היזק.

כשאנחנו רואים מחלוקת כזאת – האם היזק ראיה שמיה היזק – אפשר להבין את זה בשני אופנים.

1. המחלוקת היא כפשוטה, האם היזק ראיה הוא היזק או לא היזק. מאן דאמר שהיזק ראיה שמיה היזק מתכוון שעצם הראייה זה הנזק. מאן דאמר שהיזק ראיה לאו שמיה היזק סובר שלראות אדם אחר לא נקרא היזק.
2. לכ"ע היזק ראיה שמיה היזק. המחלוקת תהיה האם הראייה בחצר במקום המסויים הזה היא היזק או לא היזק. זה תלוי בשימושים של החצר – אם זה מקום שעושים בו שימושים של צניעות אז ודאי שאדם שעומד ומסתכל מזיק. אבל אם חצר זה לא מקום כזה אז המסתכל אינו מזיק.

ניתן לראות ברש"י[[5]](#footnote-5) ובתוס' בנושא הזה.

יכול להיות שבחצר היזק ראיה לאו שמיה היזק כי בחצר לא משתמשים בשימושים של צנעה.

למאן דאמר שהיזק ראיה לאו שמיה היזק בחצר, זה לא אומר שהיזק ראיה לאו שמיה היזק, השאלה היא איפה הוא.

במקום שאין שימושים של צנעה היזק ראיה לאו שמיה היזק.

השני יגיד שזה לא משנה אם עושים שימושים של צנעה עדיין היזק ראיה שמיה היזק.

תוס' (ב: נפל שאני) הגמ' אומרת שאם היה כותל והכותל נפל, לכ"ע היזק ראיה שמיה היזק. תוס: **שהורגלו לעשות דבר הצנע בחצר ולא למדו להיזהר זה מזה.** גם אם היזק ראיה לאו שמיה היזק, אם כבר היה כותל והוא נפל, אפשר לחייב לבנות כותל כי במצב זה כבר הורגלו להשתמש בחצר בצורה שאף אחד לא מסתכל.

(רש"י ותוס' אומרים שכ"ע סוברים שהיזק ראיה שמיה היזק, השאלה היא מהו המקום.)

חקירה נוספת:

גם אם נגדיר היזק ראיה כהיזק, האם הנזק הוא עצם הראייה, או שהנזק הוא לא בראייה אלא בתוצאה של הראייה. דהיינו שע"י הראייה אני מגביל אותו מלהשתמש בשימושים מסויימים שמעיקרא הם חלק מהשימושים של החצר.

הנפק"מ: אדם שמבטיח שהוא לא יסתכל. השותף אומר לו אני רוצה לבנות איתך כותל, והוא מבטיח לו שלא יסתכל. אם נאמר שעצם ההסתכלות הוא הנזק, אז במקרה זה זה בסדר. אבל אם היזק הראייה איננו הראיה אלא התוצאה שהוא לא יכול להשתמש, גם אם הוא יבטיח שהוא לא יסתכל עדיין ייגרם כאן נזק כי עצם העובדה שהוא יכול להסתכל – גם אם הוא מבטיח שלא יסתכל – עדיין הוא מפריע לחברו מלהשתמש בחצר.

הרחבה לגבי חקירה זו – אבן האזל הל' שכנים פ"ב הל' ט"ז עמ' 71.

**דטעמא דכופין אותם לעשות מחיצה.... מדיני הרחקת נזקים**

המשנה בדף כה. מדברת על מזיקים שבאים מהחצר של א' לחצר של ב'. א' מגדל חרדל ולב' יש דבורים והחרדל מזיק את הדבורים כי הוא חריף ופוגע בדבש. זה נקרא מזיק שהולך מהחצרצ של א' לחצר של ב'.

המשנה בדף כב. אומרת שאם יש שכנים שא' בנה כותל ביניהם על הרשות שלו, וב' רוצה לבנות גם כותל על רשותו כי הוא לא סומך על הכותל של א'. המשנה אומרת שב' צריך להרחיק ד' אמות מהכותל של א', כי יש אנשים שהולכים לצד הכותל של א' ומחזקים את היסודות של הכותל שלו.

**נפק"מ נוספת – האם יש לו זכות שימוש בחצר? (אם א' אומר לב' להתרחק)**

**הר"י מיגאש (ו :) – לגבי פתיחת חלון לחצר חברו (קשור לסוגייה בדף נט: על מישהו שבגג שפותח לתוך החצר אבל יכול להיות במישור אחד לגבי מישהו שיש לו קיר ורוצה לפתוח חלון), אם הוא רוצה לפתוח חלון חברו יכול לעכב בעדו. אם נלך ונגיד שבהיזק ראיה הנזק הוא בתוצאה ולא בהסתכלות, אז מה זה שייך למחלוקת ר' יוסי ות"ק האם על המזיק להרחיק עצמו או על הניזק להרחיק עצמו?**

**אם הנזק הוא בשימוש ולא בראיה, בפתיחת חלון לחצר חברו, מה זה שייך לר' יוסי?**

**חקירה שלישית – האם החיוב נובע מדיני מזיק, או שמא החיוב לבניית הכותל הוא מחיוב של מזיק או שזה מוטל על השותפים שצריכים לדאוג שלא יהיה היזק ראיה (כמו שהם משתתפים בניקיון חדר המדרגות ביחד)**

**אפשרות שלישית – יכול להיות שזה גם וגם. החיוב נובע משני דברים – דיני שכנים ודיני שותפים.**

**הנפק"מ – אם זה מדיני מזיק, מוטל על כל אחד מהשותפים לבנות כותל שלם בעצמו. וכיוון שאין טעם לבנות שני כתלים אחד ליד השני ממילא בונים ביחד כותל. אבל מעיקר הדין יש חיוב על כל אחד מהם לבנות כותל.**

**אבל אם זה מדיני שותפים, אז מלכתחילה יש חיוב לבנות רק חצי כותל כל אחד.**

# י"ב חשוון

המשנה מדברת על הכל כמנהג המדינה, בעניין החומר שממנו בונים את הכותל. לגבי גינה[[6]](#footnote-6) המשנה מביאה את המושג מנהג לא ביחס לחומרים שמהם בונים את הכותל אלא ביחס לעצם בניין הכותל. הגמרא[[7]](#footnote-7) אומרת לגבי סתם גינה – כמקום שנהגו לגדור. התוס'[[8]](#footnote-8) שם אומר – במקום שלא נהגו לגדור בגינה אין מחייבין אותו. הרא"ש[[9]](#footnote-9) מביא לגבי חצר – מה יהיה בחצר שנהגו שלא לגדור. "ויש מפרשים.. בחצר במקום שנהגו שלא לגדור אין מחייבים אותו .." הגמרא בעצמה אומרת שבגינה יש יותר היזק ראיה מאשר בחצר. אפילו למ"ד שבחצר אין היזק ראיה, בגינה יש היזק ראיה. האם אפשר ללמוד מכך שמי שסובר שהיזק ראיה שמיה היזק, סובר שיש יותר היזק ראיה בגינה? או שרק במקרה שהיזק ראיה לאו שמיה היזק בחצר אין היזק ראיה ובגינה יש? לכאורה אם בגינה יש יותר היזק ראיה, אז זה מוזר שבגינה שלא נהגו לגדור אין מחייבים אותו ובחצר כן? הראש מעמיד את המשנה במקום שעוד לא קיים בו מנהג בכלל. "ויש מפרשים שבחצר במקום שנהגו שלא לגדור מחייבים אותו".

סיכום: למ"ד שאם יש מנהג לא לבנות גם בחצר לא בונים, זה אומר שאנחנו צריכים להתייחס למנהג. הוא לומד זאת מק"ו שאם בחצר יש פחות היזק ראיה מגינה, אז ודאי שלא נחייב לבנות אם יש מנהג שלא לבנות. לפי המ"ד הזה, מנהג המדינה קובע גם לגבי עצם חיוב בניית הכותל.

המ"ד השני, שסובר שבחצר היזק ראיה שמיה היזק, לא סובר שבגינה יש יותר היזק. לכן יוצא שאם כתוב שבגינה לא מחייבים במקום שלא נהגו לגדור, אז בחצר לא מתייחסים למנהג. יכול להיות שיש בחצר אפילו יותר היזק ראיה מגינה, ולכן אם נהגו שלא לגדור אז זה מנהג לא טוב ולא הולכים אחרי המנהג בחצר.

אומר הרשב"א, שזה תלוי במחלוקת של ר"ת והחלוקים עליו. הוא אומר שבחצר גם אם לא נהגו לגדור, עדיין מחייבים לגדור כי יש יותר היזק ראיה מאשר בגינה כי אי אפשר לעשות את הק"ו הזה, כי גינה חמורה מחצר רק למ"ד שהיזק ראיה לאו שמיה היזק. אבל למ"ד שהיזק ראיה שמיה היזק, גינה פחות חמורה מחצר. הוא מביא ראיה שבחצר יש יותר היזק ראיה: במשנה כתוב "הכל כמנהג המדינה" ביחס לחומרים, וזה בא לרבות הוצא ודפנא. אבל זה לא בא לרבות מחצלת. לכן, כמו במחצלת, אם יש מנהג לא טוב – לא מתייחסים אליו. זה מה שר"ת סובר, שלא מחייבים לבנות במחצלת גם אם נהגו לבנות במחצלת. אבל הראשונים האחרים שמחייבים לגדור בלי קשר להאם זה מנהג גרוע, יגיד שגם אם יש מנהג גרוע צריך להתייחס אליו גם בעצם בניית הכותל.

בסימן ה' הרא"ש מביא מחלוקת מה יהיה האם אדם רוצה לכנוס לתוך שלו ולבנות כותל.

יש מפרשים שגם אם אדם רוצה לכנוס לתוך שלו ולבנות הוצא ודפנא שותפו מעכב עליו ומחייב אותו לבנות ביחד איתו מחומרים שיחזיקו מעמד.

הרא"ש אומר על זה שזה לא סיבה טובה כי גם אם אחרי כמה זמן זה ייפול, "יש שופטים בארץ".

הבעיה, לפי הרא"ש, היא עצם ההליכה לב"ד. "לסלק מעליי היזק ראייתך" זה לא הסיבה שהוא מעכב עליו לבנות הוצא ודפנא, אלא רק הנושא שבגללו הוא הולך לב"ד.

הנ"י אומר שבין כך ובין כך יהיה היזק ראיה. הוא לא מדבר על ההליכה לב"ד אלא בינתיים, מרגע נפילת ההוצא ודפנא עד ההליכה לדין, יהיה היזק ראיה.

הנ"י מביא את אותו "יש מפרשים" מהרא"ש, אבל מפרש את הבעיה באופן שונה. הרא"ש מנמק את זה בכך שהאדם לא רוצה ללכת כל תקופת זמן לב"ד. לפי הנ"י הבעיה איננה ההליכה לב"ד אלא תקופת הזמן שבין נפילת ההוצא ודפנא עד ההליכה לדין, שבזמן זה יהיה היזק ראיה.

הרא"ה מוסיף שגם אם הוא רוצה לבנות בתוך שלו בחומרים טובים, הוא לא מדבר על ההליכה לב"ד, אלא כי הוא לא יכול להשתמש בכותל לדברים אחרים.

שואל הט"ז, מאיפה הגיע העניין של השימוש בכותל לדברים אחרים? הרי אנחנו מדברים כאן על היזק ראיה.

1. ב"ב ב. [↑](#footnote-ref-1)
2. האם השותפים רצו לבנות כותל ביניהם, או שהם רק הסכימו לעשות חלוקה. [↑](#footnote-ref-2)
3. אם הם הסכימו לעשות חלוקה ומתוך כך הם כופים אחד את השני לבנות כותל משמע שהיזק ראיה שמיה היזק, ואם הם הסכימו לעשות כותל, משמע שרק אם שניהם רצו לעשות כותל הם בונים כותל ואם אחד מהם לא רוצה לא בונים. [↑](#footnote-ref-3)
4. ב: - ג. [↑](#footnote-ref-4)
5. ג. ד"ה דאיצטנע מינך [↑](#footnote-ref-5)
6. "וכן בגינה" [↑](#footnote-ref-6)
7. ד. [↑](#footnote-ref-7)
8. ד"ה הכי קתני [↑](#footnote-ref-8)
9. פרק א' סימן ו' [↑](#footnote-ref-9)